BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -01- 2023

Број: ЈН2-02-07-1-3190-8/22
Бања Лука, 21.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "AS SECURITY" д.о.о. Зворник, број 67-06-11/22 4.11.2022. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка, број 7065/22 од 19.10.2022.године, уговорног органа ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина, у поступку јавне набавке услуге „Набавка услуга физичког обезбјеђења ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина", који се води путем поступка додјеле уговора из Анекс II дио Б, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 22.12.2022. године донијела је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

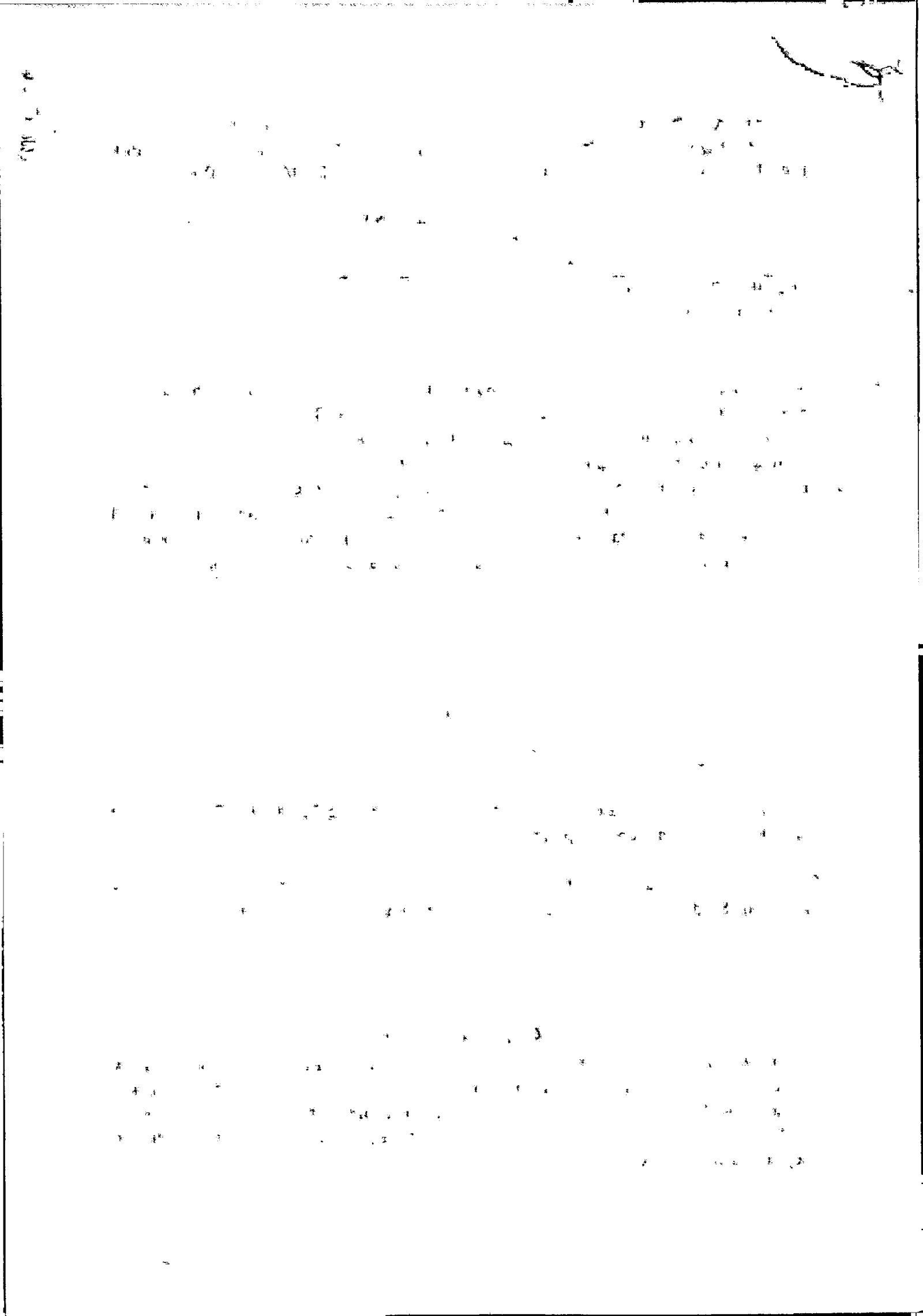
1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о поништењу поступка, број 7065/22 од 19.10.2022.године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

***О б р а з л о ж е њ е***

Дана 29.9.2022. године уговорни орган ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке услуге физичког обезбјеђења ЈЗУ Болница „Свети Врачеви" Бијељина", путем поступка додјеле уговора из Анекс II дио Б, упућивањем позива за достављу понуда потенцијалним понуђачима и објавом на интернет страници.



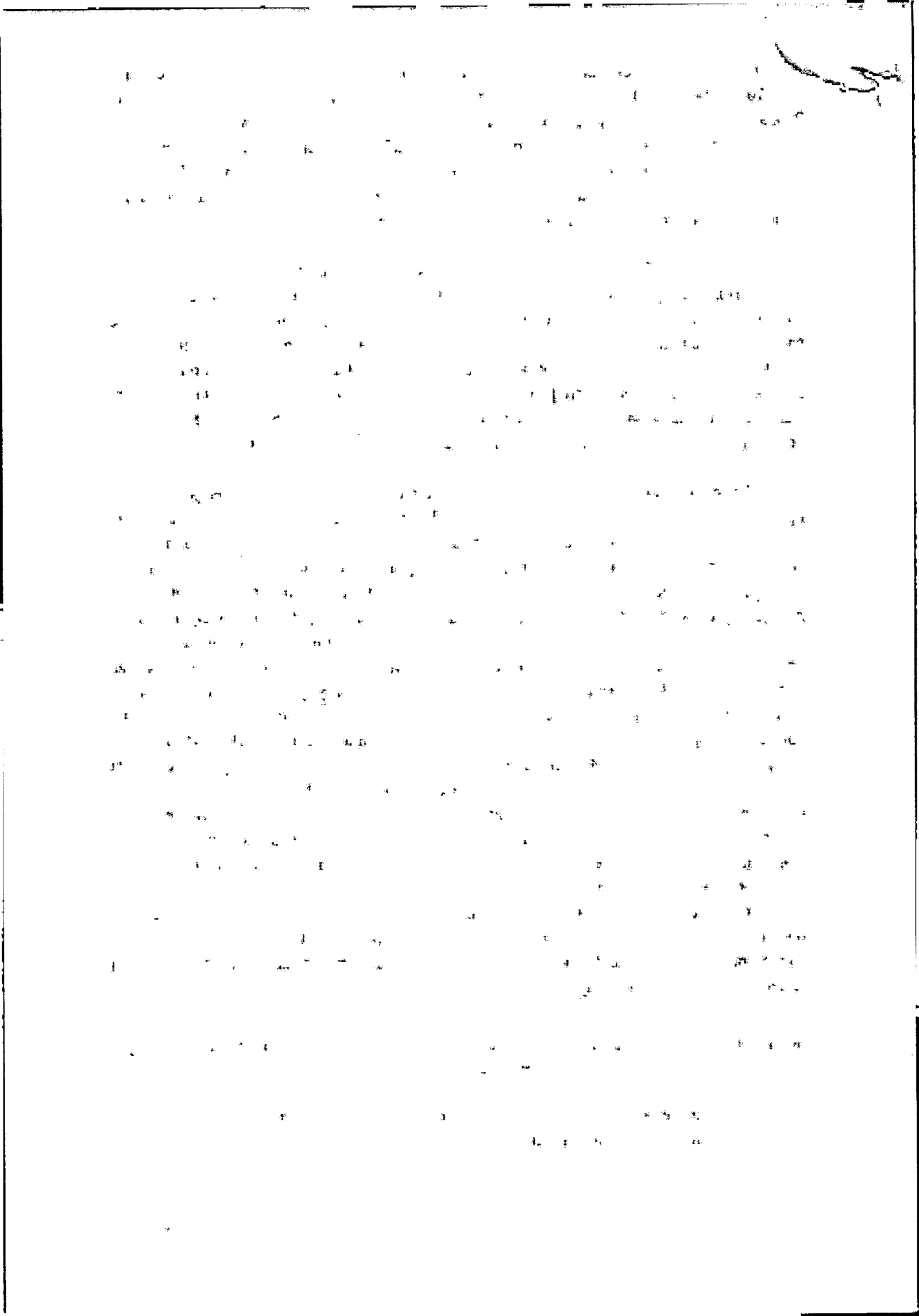
Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка, број 7065/22 од 19.10.2022.године. Против ове одлуке понуђач "AS SECURITY" д.о.о. Зворник, изјављује жалбу број 67-06-11/22 4.11.2022. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 16.11.2022. године. Накнада за покретање жалбеног поступка је уплаћена дана 4.11.2022. године.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:
- да је Уговорни орган повриједио члан 68. Закона о јавним набавкама када је закључио да понуђач није доставио потребни доказ за радника Јовић Драгана констатујући да се из достављене копије легитимације не види датум издавања, овлашћења, као ни потпис овлаштеног лица. Уговорни орган је, сходно члану 68. ЗЈН могао позвати понуђача, да достави оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а са циљем отклањања формалног недостатка документа. Супротно овој одредби закона уговорни орган је одлучио да за ово лице није достављена документација.

- да је Уговорни орган повриједио члан 50. Закона о јавним набавкама, јер је одбио да прихвати цертификате за Мирсада Мешановића и Младена Драгаша издате од стране Министарства унутрашњих послова Федерације БиХ. Жалилац цитира одредбе тачке е) тендерске документације и наводи да је уговорни орган својим позивм захтијевао достављање копије дозвола /сертификата, те да није ограничио понудом сертификате , добијене у Републици Српској (што не би ни могао ) а није тражио ни овјерене копије или оригинале. Жалилац истаће да према закону Федерације БиХ, након положеног испита за обављање послова физичке заштите, Министарство унутрашњих послова издаје ЦЕРТИФИКАТ (члан 17. Закона о агенцијама и унутрашњим службама за заштиту људи и имовине ,(Службене новине ФБиХ бр 78/08) и не доноси рјешење на које се уговорни орган позива. Жалилац истаће да лица која имају ЦЕРТИФИКАТЕ (Мирсад Мешановић и Младен Драгаш), који су издати у Федерацији БиХ (МУП ФБиХ) , које уговорни орган не прихвата, имају ЛЕГИТИМАЦИЈЕ припадника обезбјеђења, које су издате у Републици Српској. Дакле, Министарство унутрашњих послова Републике Српске је свакако вршило провјеру ваљаности положеног испита за ова лица, прије него је издало легитимације које су уједно и дозволе за ношење оружја . При том, уговорни орган није надлежан да врши контролу издатих легитимација и/или сертификата, осим уколико посумња у фалсификат а и тада, може искључиво тражити оригинал или провјеру од стране надлежног органа МУПа . Дакле, уговорни орган је грубо прекршио одредбе ЗЈН и не само те већ и одредбе других закона из којег разлога је неоправдано одбацио понуду жалиоца.

Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у складу с чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 7502/22 од 10.11.2022. године у којем наводи на је жалба неоснована.



Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

**Жалба је основана.**

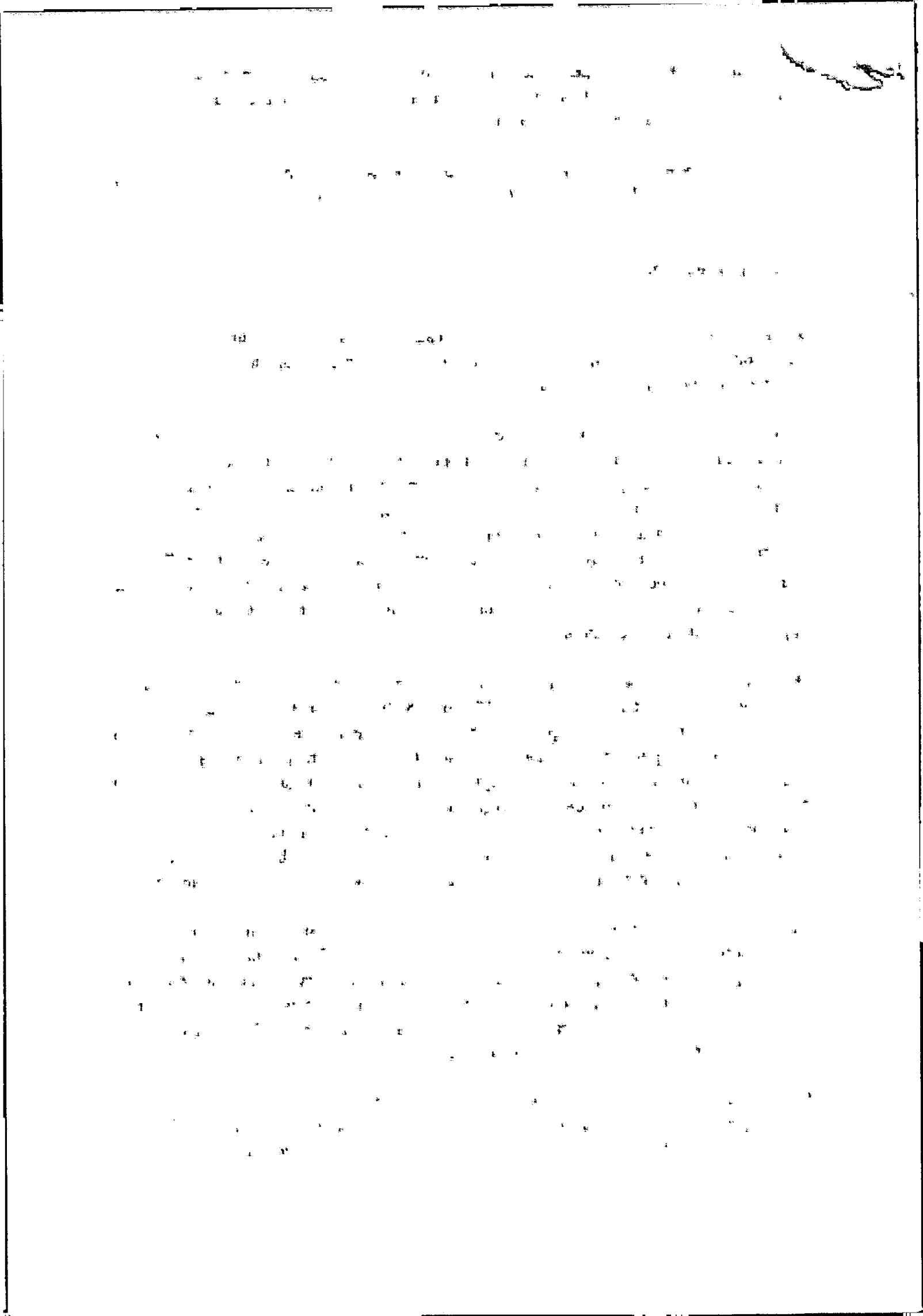
Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у жалби оспорава Одлуку о поништењу поступка, број 7065/22 од 19.10.2022.године и истиче да је Уговорни орган повриједио члан 68. Закона о јавним набавкама када је закључио да понуђач није доставио потребни доказ за радника Јовић Драгана констатујући да се из достављене копије легитимације не види датум издавања, овлашћења, као ни потпис овлаштеног лица. Уговорни орган је, сходно члану 68. ЗЈН могао позвати понуђача, да достави оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а са циљем отклањања формалног недостатка документа. Супротно овој одредби закона уговорни орган је одлучио да за ово лице није достављена документација.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у оспоравану одлуку и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 6983-1/22 од 18.10.2022. године, те утврђено да је Комисија вршила оцјену благовремено запримљене једне понуде, понуде понуђача „AS security" д.о.о. Зворник, те у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама поништила предметни поступак јавне набавке, а да је понуда жалиоца одбачена у складу а чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, јер иста не испуњава захтјеве из тендерске документације, између осталог, на страни 12. понуде достављена је копија легитимације за радника Драгана Јовића, али из наведене легитимације се не види датум издавања, овлашћења, као ни потпис овлашћеног лица.

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је на страни 12. приложена копија предње стране легитимације за припадника обезбјеђења Драгана Јовића, на којој је име и презиме радника, фотографија, серијски број и јмбг, те да се на достављеној копији не налази цјелокупан документ, односно легитимација која укључује и податке који се односе на датум издавања легитимације, овлашћења за наведеног радника и потпис овлаштеног лица, а који се налазе на полеђини легитимације.

Овај орган упућује на члан 68. став 3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да *уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документа која су доставили у складу са чланом 45. до 51. Закона о јавним набавкама или да*

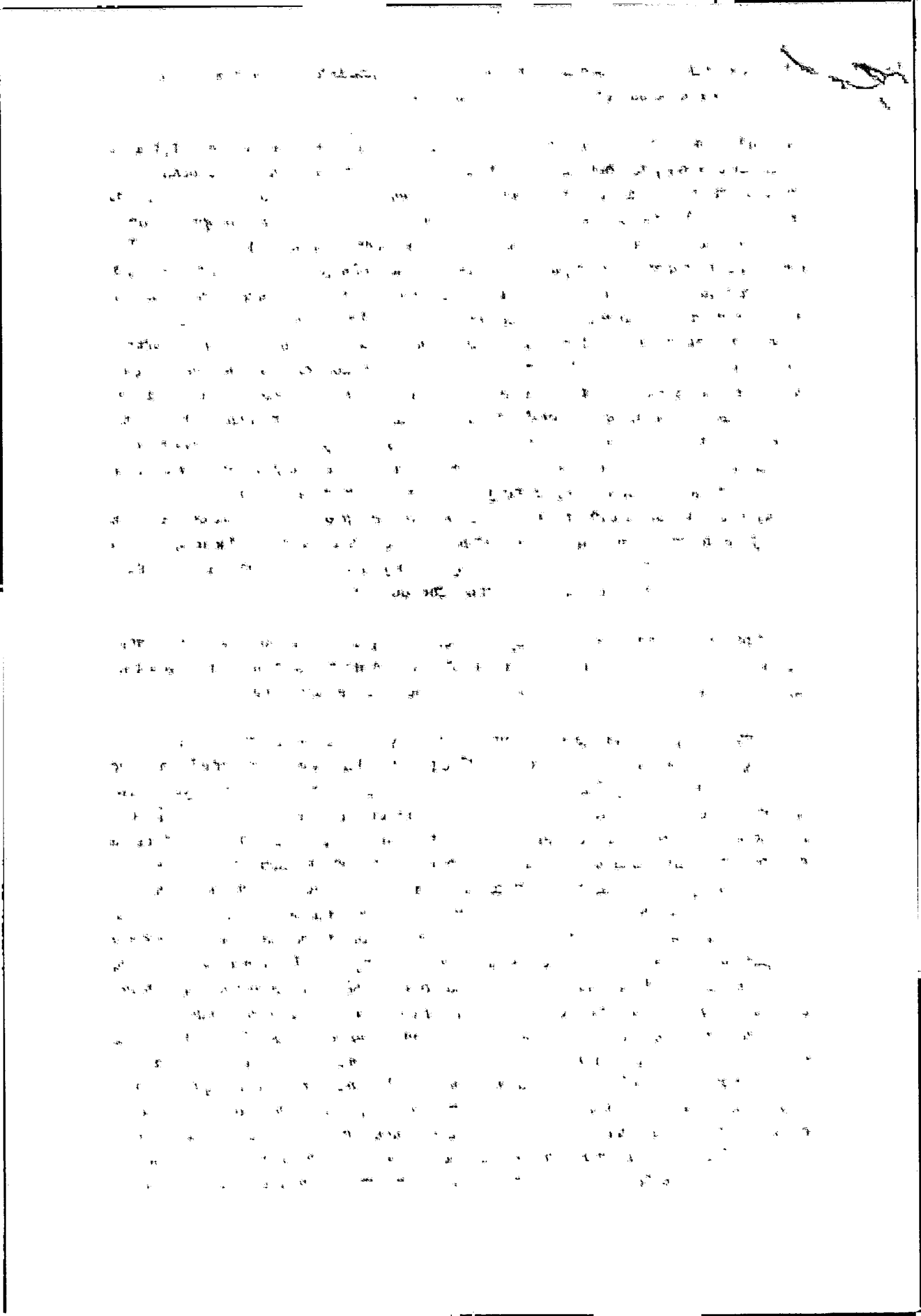


*доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа.*

Имајући у виду утврђено чињенично стање, овај орган у потпуности прихвата изјашњење Уговорног органа у којем наводи: *„Разматрајући први жалбени навод којим жалилац тврди да је Уговорни орган повриједио члан 68. када је закључио да понуђач није доставио потребни доказ за радника Јовић Драгана, уговорни орган је утврдио да је исти неоснован. Поновним увидом у достављену понуду, на страни 12. је достављена копија једне стране легитимације на којој је име и презиме радника, фотографија, серијски број и јмб. На наведеној копији легитимације није наведен датум издавања легитимације, овлашћења за наведеног радника, као ни потпис овлаштеног лица, што је и констатовано у записнику комисије. Када је у питању појашњење понуде, чланом 68. став 3) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документа која су доставили у складу са чланом 45. до 51. ЗЈН или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа. Али,* ***у жалиочевом случају не би се радило о појашњењу понуде него допуни понуде, јер би исти доставио нови документ, односно копију и друге стране легитимације, као што је доставио уз жалбу. У овом случају се не ради о формалном недостатку, него би се утицало на исправност понуде.*** *“*, те цијени да уговорни орган није повриједио одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама, што жалбени навод чини **неоснованим.**

Жалилац даље истиче да је Уговорни орган повриједио члан 50. Закона о јавним набавкама, јер је одбио да прихвати цертификате за Мирсада Мешановића и Младена Драгаша издате од стране Министарства унутрашњих послова Федерације БиХ.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у оспоравану одлуку и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 6983-1/22 од 18.10.2022. године, те утврђено да је Комисија вршила оцјену благовремено запримљене једне понуде, понуде понуђача „AS security" д.о.о. Зворник, те у складу са чланом 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама поништила предметни поступак јавне набавке, а да је понуда жалиоца одбачена у складу а чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, јер иста не испуњава захтјеве из тендерске документације, између осталог, *на страни 21. понуде достављен је сертификат о положеном испиту за обављање послова физичке заштите за Мирсада Мешановића издат од стране Федералног министарства унутрашњих послова, а исто је достављено и на страни 31. за радника Младена Драгаша. Чланом 21. Закона о агенцијама за обезбјеђење лица и имовине и приватној детективској дјелатности („Службени глласник РС“, број 4/12) прописани су услови за добијање овлашћења за обављање послова физичког обезбјеђења, а један од услова је да лице има положен стручни испит за обављање послова физичког обезбјеђења пред испитном комисијом Министарства, док је чланом 22. наведеног закона дефинисано да се на основу увјерења о положеном испиту издаје рјешење односно овлашћење за обављање послова физичког обезбјеђења. Како је понуђач за Мирсада Мешановића и Младена Драгаша доставио само горе наведене цертификате и то издате од стране Федералног министарства унутрашњих послова, али не и Рјешења издата од*



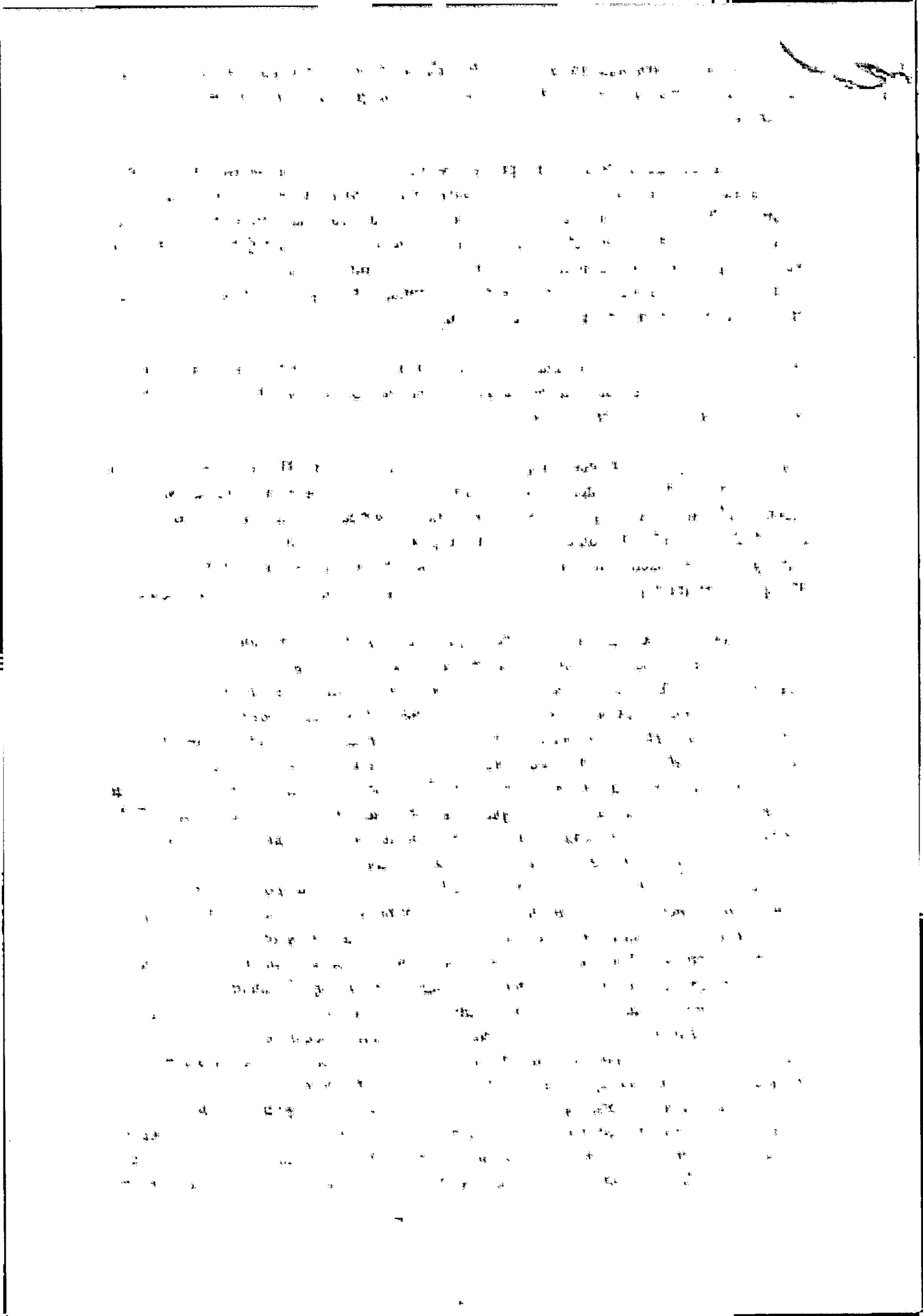
*Министарства унутрашњих послова Републике Српске комисија констатује да понуђач није испунио услове из тендерске докуемтнације, због чега је његова понуда неприхватљива.*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у тендерску документацију, односно садржај тачке е) (*Услови и захтјеви које понуђачи требају испунити)* којом је уговорни орган, између осталог дефинисао услов да понуђач има ангажовано минимално 20 људи који имају дозволу за ношење оружја – потребно је доставити изјаву из члана 50. Закона о јавним набавкама и списак лица која ће бити ангажована на пословима физичког обезбјеђења са именом и презименом лица, **те копије дозвола/серификата за лица која имају дозволу за ношење оружја.**

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да *у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је на страни 21. понуде достављен сертификат о положеном испиту за обављање послова физичке заштите за Мирсада Мешановића издат од стране Федералног министарства унутрашњих послова, број 04/2-15727 од 5.11.2014.године, даље, на страни 31. за радника Младена Драгаша сертификат о положеном испиту за обављање послова физичке заштите издат од стране Федералног министарства унутрашњих послова, број 04/2-13368 од 29.5.2012.године.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Разматрајући други жалбени навод који се односи на одбијање уговорног органа да прихвати цертификате за Мирсада Мешановића и Младена Драгаша издате од стране Министарства унутрашњих послова Федерације БиХ, чиме је прекршен члан 50. ЗЈН, Уговорни орган закључује да је исти неоснован. Наиме, сертификате односно овлаштење за обављање послова физичког обезбјеђења, након спроведене одговарајуће обуке и полагања испита, издаје Министарство унутрашњих послова РС и ФБиХ, који такође огранизују обуке и испите на ентитетском нивоу. Због различите законске регулативе на подручју БиХ, Уговорни орган је у обавези да примјењује ентитетски закон, односно Закон о агенцијама за обезбјеђење лица и имовине и приватној детективској ђелатности ("Службени гласник РС" број 4/12). Чланом 21. наведеног закона прописани су услови за добијање овлашћење за обављење послова физичког обезбјеђења, а један од услова је да лице има положен стручни испит за обављање послова физичког обезбјеђења пред испитном комисијом Министарства, док је чланом 22. истог закона дефинисано је да на основу увјерења о положеном испиту ЦЈБ према мјесту пребивалишта подносиоца захтјева издаје рјешење односно овлаштење за обављање послова физичког обезбјеђења. Пошто жалилац у својој понуди није доставио рјешења/односно овлаштења за наведне раднике, није испунио захтјев из тендерске документације да достави копије дозвола/сертификата за лица која имају дозволу за ношење оружја. Сертификати које је жалилац доставио за Мирсада Мешановица и Младена Драгаша само показују да су исити положили испит за обављање послова физичке заштите, али не и да су према ентитетском закону овлаштени за обављање послова физичког обезбјеђења. Што се тиче жалбених навода у погледу достављања копија или*



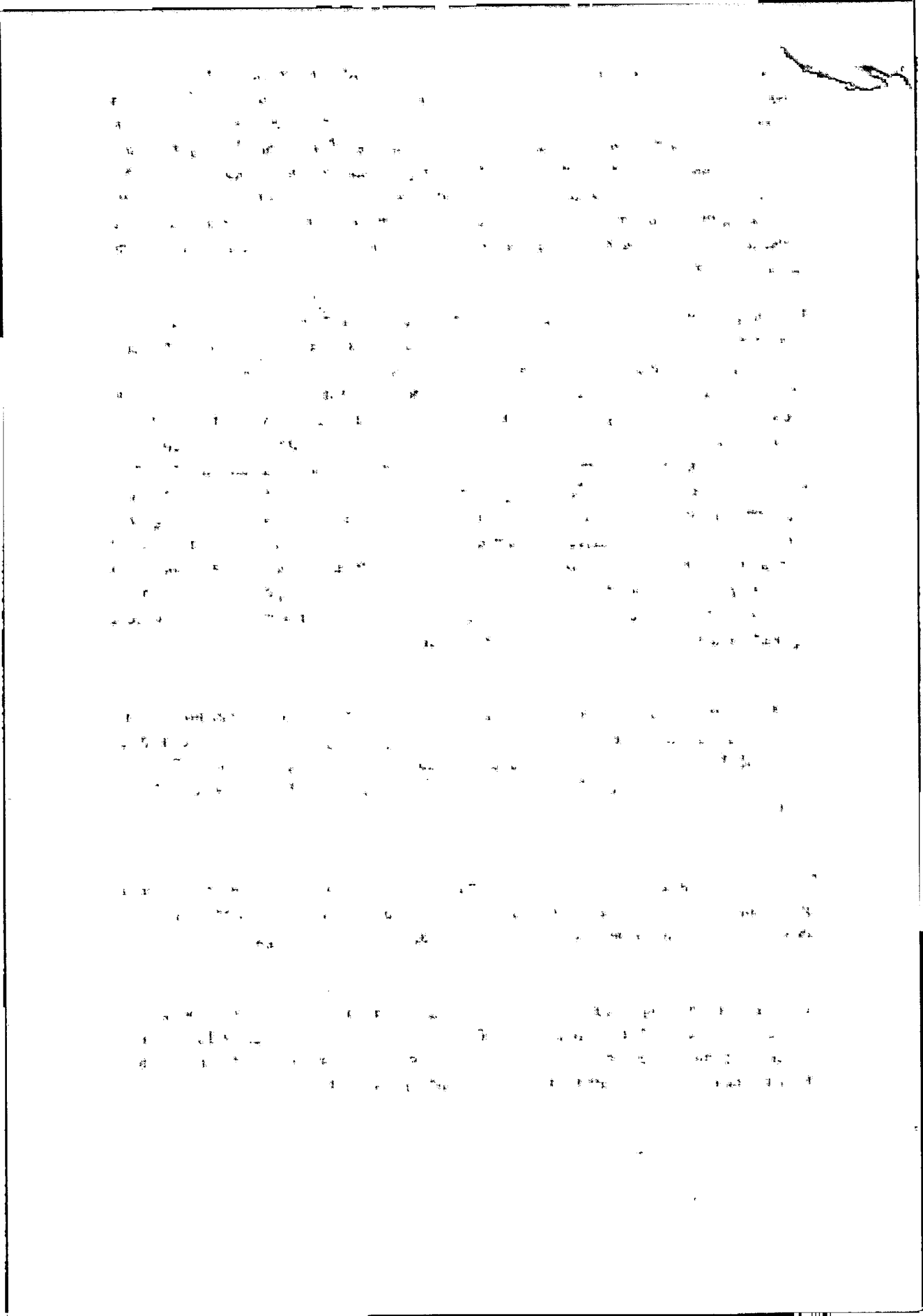
*оригинала дозвола/сертификата, уговорни орган није ни тражио достављање овјерених копија или оригинала, нити је жалиочеву понуду одбацио зато што су достављене копије докумената. Жалиочеви наводи да наведена лица имају легитимацације припадника обезбјеђања, које су издате у Републици Српској, не утичу на одлуку уговорног органа јер је тендерском документацијом тражено да се доставе копије дозвола/сертификата. Осим тога, ако би уговорни орган прихватио само легитимацију као доказ, онда би свакако легитимација из првог жалбеног навода за радника Драгана Јовића била непотпуна како је и утврђено у записнику, а што жалилац оспорава."*

Како је уговорни орган у предметној тендерској документацији захтијевао достављање копије дозвола/сертификата за лица која имају дозволе за ношење оружја, те није дао упуту који органи издају наведене дозволе/сертификате, и како је на основу post festum информација дисквалифиовао понуђача, исто представља повреду поступка од стране уговорног органа. Имајући у виду чињеницу да је законодавац у цитираном члану закона прописао да се *у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације*, овај орган цијени да жалилац није извршио повреду члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама, те уговорни орган није могао одбацити понуду понуђача из напријед наведеног разлога (*понуђач је за Мирсада Мешановића и Младена Драгаша доставио наведене цертификате и то издате од стране Федералног министарства унутрашњих послова, али не и Рјешења издата од Министарства унутрашњих послова Републике Српске*), јер у предметној тендерској ддокументацији не садржи упуту у вези идаваоца дозвола/сертификата из чега произлази да је жалбени навод жалиоца **основан.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност једног жалбеног навода, који доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама поступак јавне набавке довести до краја.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.



***Поука о правном лијеку:*** Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Томислав Ћужић**

*Доставити:*
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.

